

Consejos para la publicación de resúmenes

El siguiente documento aspira servir como guía y apoyo para los jóvenes autores en la redacción de los resúmenes de sus trabajos.

A. PAUTAS PARA ELABORAR UN TRABAJO

La redacción de un manuscrito consiste en responder 4 preguntas básicas:

- ¿Por qué lo hizo? (Introducción, antecedentes, objetivo/hipótesis)
- ¿Cómo lo hizo? (Métodos)
- ¿Qué encontró? (Resultados)
- ¿Qué significa? (Discusión, conclusiones)

Sea conciso, conceptual y evite jerga médica y expresiones coloquiales.

B. CÓMO ESCRIBIR UN RESUMEN

TÍTULO

Corto, conceptual, descriptivo o del diseño del trabajo o de las conclusiones.

INTRODUCCIÓN/ANTECEDENTES

Resume brevemente la relevancia del tema, lo que se sabe hasta ahora, y qué es lo que no se sabe o hay poca información. (Esto va a llevar naturalmente al objetivo del estudio).

OBJETIVO

Qué es lo que se aspira a contestar con los resultados, en forma principal y secundaria.

MÉTODOS

Descripción de:

- Diseño del estudio
- Sujetos (criterios de inclusión y exclusión)
- Exposiciones
- Forma de recolección de datos
- Análisis estadístico (test usados, criterios de significancia estadística)
- Aprobación del comité de ética y consentimiento informado

RESULTADOS

- Presentar todos los resultados relevantes con los valores, que se correspondan con los objetivos planteados.
- Incluir una tabla con las características de los pacientes (Tabla 1)
- Usar tablas y figuras para resumir hallazgos.

CONCLUSIÓN

- Cuál es la principal conclusión que debe surgir de los resultados presentados.
- Cómo plantea seguir

C. RESPECTO A LA AUTORÍA ¹

Cada autor debe haber participado suficientemente en el trabajo como para tomar responsabilidad pública de buena parte del mismo. El primer y segundo autor asumen responsabilidad integral del mismo.

Las reglas de autoría se basan en participación en:

- Contribución sustancial en la concepción y diseño, o adquisición de los datos,
- Análisis e interpretación de los mismos.
- Redacción del artículo, o revisión crítica por contenido importante.
- Aprobación final para su publicación.

D. NORMAS ÉTICAS DE PUBLICACIÓN

No se considera aceptable:

- Publicación redundante
- Publicación duplicada
- Publicación gradual del trabajo (Salame slicing)

Recordamos que el título y el resumen son las dos primeras instancias evaluables de un trabajo científico. A la hora de presentarlo para su publicación a texto completo recordamos para tener en cuenta:

RECHAZO Y CRÍTICAS A MANUSCRITOS CIENTÍFICOS.

1. Las principales razones por la cual los manuscritos no son aceptados para publicación según Pierson ²

- Estadística inapropiada o incompleta
- Sobreinterpretación de los resultados
- Diseño inadecuado o subóptimo
- Muestra demasiado pequeña o sesgada
- Texto difícil de seguir
- Insuficiente enunciación del problema
- Reporte de datos imprecisos o inconsistentes
- Revisión de la literatura incompleta, imprecisa o no actualizada
- Presentación de datos insuficientes
- Tablas o figuras con defectos.

2. Críticas comunes de editores y revisores de Revistas Científicas incluyen:

- Importancia del tema
 - Reutilización de viejas ideas sin mejoras o cambios significativos
 - Pregunta de investigación pobre
 - Tema irrelevante o no importante
 - Escaso interés de los lectores
 - Poca relevancia clínica
 - No generalizable

- Diseño del estudio
 - Diseño experimental pobre
 - Descripción vaga o inadecuada del método
 - Métodos carentes de rigor suficiente
 - No tomar en consideración variables de confusión
 - Ausencia de control o control inapropiado
 - Ausencia de hipótesis
 - Protocolo sesgado
 - Tamaño muestral pequeño
 - Métodos estadísticos inapropiados o no aplicados adecuadamente
- Presentación global del estudio y sus resultados.
 - Pobre organización
 - Demasiado largo y verboso
 - Incapacidad para comunicar claramente la idea
 - Gramática, ortografía o sintaxis pobre
 - Excesiva autopromoción
 - Resumen pobremente escrito
- Interpretación de los resultados
 - Conclusiones erróneas o no apoyadas por los resultados
 - Conclusiones desproporcionadas a los resultados
 - Diseño de estudio no apoya las inferencias realizadas
 - Insuficiente relación entre los resultados y la práctica
 - Aceptación acrítica de los resultados estadísticos
 - No consideración de explicaciones alternativas
 - Inconsistencias no explicadas
 - Exageración de la importancia de los hallazgos
 - Interpretación no concordante con los datos
 - Discusión inadecuada

1. International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). Defining the role of authors and contributors. ICMJE Int Comm Med J Ed. 2015:9-12.

2. Pierson DJ. The top 10 reasons why manuscripts are not accepted for publication. Respir Care. 2004;49(10):1246-1252. doi:10.2486/indhealth.46.144.